

¿Podría Estados Unidos volver a experimentar otra crisis de misiles en Cuba en un futuro cercano?

CORONEL MARIO BRASIL DO NASCIMENTO
EJÉRCITO BRASILEÑO (RET.)

En 1962, el mundo vivió un evento internacional traumático conocido como la crisis de los misiles en Cuba. Esta crisis se precipitó cuando la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) transportó en secreto misiles nucleares y los instaló en la isla cubana como una amenaza directa hacia Estados Unidos, lo cual creó un enorme temor a nivel mundial por la posibilidad desencadenar una guerra nuclear. La crisis internacional duró trece días y fue el momento más tenso de la Guerra Fría. Estratégicamente, la acción de la URSS tenía dos propósitos: 1) mantener a Cuba bajo la influencia soviética, y 2) presionar a los Estados Unidos para que retirara los misiles nucleares que había instalado recientemente en Turquía.¹

La guerra actual entre la Federación Rusa (formada después de la desintegración de la URSS en 1991 y en adelante denominada Rusia) y Ucrania, así como el largo conflicto entre Rusia y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), tienen varios puntos en común con la crisis de los misiles de Cuba de hace 60 años y se corre el riesgo de que resulte en otra crisis similar. Este artículo analiza la posibilidad de que Rusia establezca una instalación militar con capacidad nuclear en un país latinoamericano estratégicamente cercano a los EE. UU., lo cual puede iniciar una nueva crisis nuclear entre los dos países.

Este artículo analizará: 1) los eventos históricos relacionados con el conflicto entre Rusia y los EE. UU./OTAN; 2) las relaciones internacionales entre los Estados potenciales que podrían estar involucrados en una nueva crisis; 3) la teoría de la crisis aplicada a esta hipotética crisis potencial; y 4) la interacción estratégica entre Rusia y EE. UU. en un escenario hipotético de crisis.

Análisis histórico

Raíces del conflicto entre Rusia y Estados Unidos/OTAN

Al final de la Segunda Guerra Mundial, la URSS y los EE. UU. comenzaron una larga relación plagada de conflictos, comúnmente conocida como la Guerra Fría, lo cual reveló un profundo desacuerdo entre los dos regímenes. La división de

Alemania en mitades distintas en 1945, seguida del bloqueo soviético de Berlín y el puente aéreo estadounidense, británico y francés de Berlín en 1948-1949, liderado por Estados Unidos, Reino Unido y Francia, tensaron aún más la relación entre ambos países. El establecimiento de la OTAN en 1949, bajo la fuerte influencia de los EE. UU. sirvió para proporcionar pruebas concluyentes de la controversia posterior a la Segunda Guerra Mundial entre los dos regímenes. En respuesta a la OTAN, la URSS estableció el Pacto de Varsovia en 1955.

Unos años más tarde, en 1961, Estados Unidos instaló 30 misiles nucleares Júpiter en Turquía. Esto planteó una amenaza importante para la URSS, que respondió instalando misiles nucleares en Cuba, lo cual resultó en la crisis de los misiles de Cuba en 1962.

Estos conflictos, entre muchos otros que siguieron durante los más de 40 años de duración de la Guerra Fría, continuaron hasta la caída del Muro de Berlín en 1989, el acto final de la URSS como imperio, lo cual precipitó su eventual desintegración en 1991. Esta relación plagada de conflictos estableció la base para el profundo resentimiento y discordia que existe actualmente entre Estados Unidos y Rusia, que asumió el papel como el principal heredero de la URSS después de su desintegración.

Conflicto prolongado continuo después de la desintegración de la URSS

Después de la desintegración de la URSS en diciembre de 1991, Rusia, Bielorrusia y Ucrania establecieron la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Otros miembros de la ya difunta URSS, Armenia, Azerbaiyán, Kazajistán, Moldavia, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán y Turkmenistán se unieron también a la CEI. Sin embargo, Lituania, Letonia y Estonia decidieron no unirse.

Mientras tanto, la OTAN aprovechó la fragmentación de la URSS al expandirse progresivamente hacia el este, agregando Estados que anteriormente pertenecían a la URSS, como nuevos miembros. Por ejemplo, la República Checa, Hungría y Polonia se unieron a la OTAN en 1999; y Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia siguieron la misma línea en 2004. Esto precipitó que el presidente ruso Vladimir Putin, en la Conferencia de Seguridad de Munich en 2007, declarara que la expansión de la OTAN redujo el nivel de confianza mutua entre Rusia y la OTAN.²

Sin embargo, la OTAN continuó su expansión, cuando Albania y Croacia se unieron en 2009, seguidos de Montenegro en 2017 y Macedonia del Norte en 2020. En medio de todo esto, en 2014 Rusia invadió Crimea (parte de Ucrania), lo cual ocasionó una fuerte condena tanto de la OTAN como de los EE. UU., aunque sin acciones de represalia concretas ya que Ucrania no era miembro de la OTAN.

Aunque el enfrentamiento entre Rusia y Estados Unidos/OTAN durante este período fue relegado principalmente a Europa, también se extendió a otras regiones, como América Latina. Por ejemplo, a lo largo de los años, Cuba, Nicaragua y Venezuela han mantenido estrechas relaciones con Rusia en muchas áreas de interés, lo cual ha sido una tremenda fuente de preocupación y malestar para los Estados Unidos.

Aunque Cuba sirvió los mejores intereses de la URSS durante la Guerra Fría, incluso durante los momentos más intensos de la crisis de los misiles de Cuba, las inversiones militares rusas en la isla han disminuido desde entonces. Sin embargo, en 2022, el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Ryabkov, anunció que el presidente Putin había acordado fortalecer sus lazos estratégicos con Cuba y no confirmaría ni negaría el posible desarrollo futuro de infraestructura militar rusa en la isla.³

Mientras tanto, prácticamente todo el inventario militar de Nicaragua, incluidos sus tanques T-72B, T-72B1 y T-55, sus helicópteros Mi-17 y sus obuses/lanzacohetes BM-21P, D-20 y D-30, provenía de la antigua URSS o de Rusia.⁴

En Venezuela, el ex presidente Hugo Chávez fortaleció sus lazos con Rusia comprando alrededor de 100.000 rifles AK-47, además de helicópteros y aviones de combate.⁵ Venezuela también ha tomado medidas adicionales para crear vínculos más estrechos con Rusia, como la realización de un ejercicio naval bilateral en 2008, durante el cual Rusia envió su crucero nuclear, Pedro el Grande, y su buque de guerra antisubmarina, el Almirante Chabanenko, junto con sus barcos escoltas;⁶ y permitir el establecimiento de bases militares rusas en Valencia y Manzanares.⁷

En ese momento, Estados Unidos criticó duramente estas acciones como intentos rusos de desestabilizar América Latina,⁸ y como resultado reactivó su Cuarta Flota en 2008.⁹ Además, en 2015, Estados Unidos declaró a Venezuela como una amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos.¹⁰

Estos acontecimientos caracterizan los continuos conflictos prolongados entre Rusia, como heredero de facto de la URSS, y EE. UU. Más aún, estos conflictos también representan una preocupación creciente continua para los Estados Unidos, ya que continúan su aproximación gradual al suelo estadounidense.

Ambiente actual

En 2019, los medios de comunicación rusos informaron que Rusia tenía la intención de establecer una base naval en la isla venezolana de La Orchila, aproximadamente a 1.500 millas de Florida, un esfuerzo estratégico que comenzó cuando Chávez inicialmente hizo la oferta al Kremlin en 2009. En ese momento, Rusia no aceptó la oferta, pero mantuvo un interés activo en la oportunidad.¹¹ Sin embargo, después de que Estados Unidos se retiró del Tratado de Fuerzas Nucleares

de Rango Intermedio (INF, por sus siglas en inglés) en 2019, la amenaza de establecer una nueva base naval rusa en Venezuela serviría como una clara medida de represalia.¹²

Recientemente, la invasión de Rusia en Ucrania en 2022 provocó una fuerte reacción estratégica de la OTAN, que afirmó que “La Federación de Rusia es la amenaza más importante y directa para la seguridad de los Aliados y para la paz y la estabilidad en el área euroatlántica”.¹³ Para acentuar aún más este prolongado conflicto, Finlandia fue aceptada como miembro de la OTAN en 2023, y Suecia actualmente está esperando su aprobación. La adición de ambos países a la OTAN aumentaría enormemente el número de fuerzas de la OTAN que rodean las fronteras de Rusia.¹⁴

En este contexto, Rusia ahora ha escalado aún más este prolongado conflicto al amenazar con enviar tropas a Cuba y Venezuela.¹⁵

Análisis del ambiente internacional actual

En 1999, Samuel Huntington argumentó que dado que Estados Unidos era un Estado con un dominio global único en los dominios económico, militar, diplomático, ideológico, tecnológico y cultural, el sistema internacional se había vuelto uni-multipolar, con Estados Unidos como el actor más poderoso en todo el mundo, con otras grandes potencias regionales como Rusia y China jugando un papel multipolar.¹⁶

Sin embargo, las luchas de poder entre los Estados Unidos y otros Estados individuales/aliados han aumentado el riesgo de desestabilizar el sistema internacional. Por ejemplo, el ascenso de China en la economía global ha creado desafíos para Estados Unidos tanto en el ámbito económico como en el tecnológico.¹⁷ Por lo tanto, en lugar de uni-multipolar, Michael Brecher y Jonathan Wilkenfeld afirman que el sistema internacional actual puede ser clasificado como policéntrico,¹⁸ sin que ningún Estado ejerza un poder hegemónico único en todos los ámbitos, particularmente en términos de cuestiones de seguridad. Este entorno policéntrico ha dado lugar a menudo a varias crisis internacionales, debido a la falta de una autoridad internacional global que evite las fricciones entre los Estados.

Estados Unidos aún mantiene la hegemonía sobre el sistema del continente americano. Sin embargo, China y Rusia han aumentado su influencia sobre ciertos Estados de la región a través de vínculos económicos, militares, tecnológicos y culturales. Además, muchos países latinoamericanos han experimentado actualmente un resurgimiento en su apoyo a los partidos políticos de izquierda,¹⁹ lo cual aumenta el riesgo de su alineamiento con China/Rusia.

Estados potenciales de interés en un conflicto con Estados Unidos

Actualmente, mientras que Estados Unidos es considerado el segundo en el mundo en potencia militar nuclear después de Rusia, se considera que tiene el ejército más poderoso en general. Según Global Fire Power, Estados Unidos ocupa el 1er lugar entre 142 países con un puntaje del índice de poder (PwrIndx) de 0,0453 (cuanto más cerca de cero, más poderoso),²⁰ mientras que Rusia es el segundo con PwrIndx = 0,0501, y China el tercero con PwrIndx = 0,0511.²¹

Si bien Estados Unidos también tiene formidables instrumentos de poder económicos, tecnológicos, informativos y culturales, China es considerada un competidor estratégico, y junto con Rusia, Irán, Corea del Norte y organizaciones extremistas violentas, representan una amenaza importante para la hegemonía de Estados Unidos.²² Además, en el continente americano, Estados Unidos ha perdido parte de su influencia sobre algunos países latinoamericanos que se han movido hacia una ideología de izquierda, como Venezuela y Argentina.

Mientras tanto, además de ser el principal Estado militar nuclear del mundo,²³ Rusia también es una formidable superpotencia militar en general,²⁴ y una de las 20 principales potencias económicas del mundo. La posesión de petróleo y gas natural también aporta una fuerte ventaja estratégica a las relaciones exteriores de Rusia con los Estados europeos, que hasta ahora han dependido en gran medida de Rusia para su suministro de combustible. Además, Rusia es también un importante productor de alimentos, crucial para la seguridad alimentaria en todo el mundo.

Por lo tanto, no es sorprendente que Rusia se haya acercado estratégicamente a países latinoamericanos como Cuba, Nicaragua y Venezuela, causando una interrupción de la hegemonía de Estados Unidos en la región. Además, debido a la presión de Estados Unidos/OTAN sobre Rusia por su invasión de Ucrania, es posible que Rusia intente aumentar su presencia militar en la región como represalia.

Venezuela

Desde la elección de Hugo Chávez como presidente de Venezuela en 1998, Venezuela ha adoptado una ideología de izquierda y ha buscado vínculos más estrechos con Rusia, principalmente para adquirir armas y obtener apoyo diplomático-político en el sistema internacional. En consecuencia, su relación con los Estados Unidos se ha deteriorado, hasta el punto en que el gobierno de los Estados Unidos declaró al gobierno venezolano como amenaza para la seguridad nacional en el 2015,²⁵ y lo reafirmó en el 2022.²⁶ Aunque Venezuela tiene las mayores reservas de petróleo del mundo, actualmente se considera un Estado frágil.²⁷ Esto abrió una oportunidad al comienzo de la guerra entre Rusia y Ucrania para que Estados

Unidos intentara llegar a un acuerdo sobre la adquisición de petróleo y la liberación de los estadounidenses detenidos en el país, para reducir la dependencia del occidente en el petróleo ruso.²⁸

Cuba

La participación histórica de Cuba en la crisis de los misiles de 1962 la ha mantenido bajo estrecha observación de Estados Unidos y severas sanciones económicas, incluso después del final de la Guerra Fría. En consecuencia, Cuba continuó fomentando lazos estrechos con Rusia a lo largo de los años, lo cual exacerbó aún más la preocupación de Estados Unidos.

Nicaragua

Nicaragua ha mantenido una buena relación con Rusia (entonces URSS) desde 1979. La relación se hizo aún más estrecha después de que Estados Unidos y Europa retiraron su apoyo en 2008 debido a las preocupaciones sobre el fraude electoral y el manejo de los derechos humanos y la democracia. Además, Nicaragua respaldó a Rusia justo después del anexo de Crimea en 2014, así como en la invasión de Ucrania.²⁹

Principales eventos en curso que pueden precipitar una eventual crisis

Hay varios eventos en curso que se considera que representan el mayor riesgo de precipitar una eventual crisis en el continente americano: 1) la guerra entre Rusia y Ucrania; 2) la continua presión de la OTAN sobre Rusia; 3) la crisis energética de Europa; 4) la actual crisis financiera mundial; y 5) el cambio político en varios Estados latinoamericanos.

La guerra en curso entre Rusia y Ucrania sólo ha servido para amplificar el conflicto subyacente entre Rusia y los Estados Unidos/OTAN. El éxito del liderazgo estadounidense en reunir el apoyo mundial en la aplicación de sanciones económicas contra Rusia³⁰ y el apoyo militar a Ucrania³¹ ha aumentado la tensión entre estos países.³² Además, los esfuerzos en curso de la OTAN para agregar a Suecia y Finlandia como miembros también han aumentado la percepción de Rusia de estar bajo una amenaza de asedio. El gobierno ruso ha respondido con firmeza, para incluir la amenaza del uso de armas nucleares.³³ Recientemente, algunos políticos rusos incluso han comenzado a reclamar la devolución de Alaska como represalia por las sanciones económicas de Estados Unidos.³⁴ Un aumento en la presión de Estados Unidos/OTAN sobre Rusia podría hacer que “el oso” se

sienta acorralado hasta el punto de no tener otra opción que reaccionar con la fuerza para sobrevivir.³⁵

Además, la crisis energética actual de Europa, un efecto de segundo orden de la actual guerra entre Rusia y Ucrania también puede precipitar una eventual crisis. Por un lado, muchos Estados europeos están integrados en la OTAN, pero por el otro, también dependen del gas y el petróleo ruso, lo que eventualmente puede causar una reducción en su apoyo a Ucrania. Como esta situación representa un riesgo importante para el equilibrio de poder entre los Estados Unidos/OTAN y Rusia, Estados Unidos ya ha respondido proporcionando 15 mil millones de metros cúbicos de gas a Europa en 2022,³⁶ así como también ha tratado de obtener gas de Venezuela para este propósito.³⁷

Para complicar aún más las cosas, además del impacto económico de la guerra entre Rusia y Ucrania, la pandemia de COVID-19 ha agravado aún más la situación económica mundial. Esto no solo ha aumentado el riesgo de inflación y recesión en todo el mundo, sino que también ha afectado la capacidad de Estados Unidos/OTAN para invertir en esfuerzos de defensa y logística para apoyar a Ucrania.

Finalmente, como se mencionó anteriormente, ha habido un resurgimiento continuo de la izquierda en la política latinoamericana. Tal cambio puede representar un eventual distanciamiento entre los Estados latinoamericanos y Estados Unidos, y el desarrollo de lazos más estrechos entre estos países y Rusia.³⁸

Fronteras

Ni Cuba, Nicaragua ni Venezuela tienen una frontera física con Estados Unidos. Sin embargo, están lo suficientemente cerca como para representar una amenaza viable no sólo para los Estados Unidos, sino también para los territorios de la OTAN, ya que tales distancias cercanas pueden ser atravesadas rápidamente por un misil de dispositivo nuclear. La isla La Orchila de Venezuela, por ejemplo, está a solo aproximadamente 1,500 millas de Florida e incluso más cerca de otras islas miembros de Estados Unidos y de la OTAN en el Caribe, como Puerto Rico, las Islas Vírgenes de Estados Unidos, las Islas Vírgenes Británicas, Guadalupe, Martinica, Curazao, Aruba y Boniari, entre otras.³⁹

Limitaciones para una crisis entre Rusia y Estados Unidos

Existen limitaciones que pueden inhibir el desarrollo de una crisis entre dos actores internacionales, como la opinión pública internacional, la opinión pública interna o incluso otros actores internacionales. Sin embargo, las limitaciones por sí solas no evitarán necesariamente una crisis, ya que cualquier actor internacional,

dependiendo de su poder y libertad de acción, puede superarlas. Entre una hipotética crisis en el continente americano entre los EE. UU./OTAN y Rusia, lo siguiente puede ser tomado como limitaciones: 1) la capacidad militar de EE. UU./OTAN frente a Rusia; 2) el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (ITRA, por sus siglas en inglés) de 1947, que considera que un ataque contra un miembro es un ataque contra todos los miembros del tratado; 3) el Tratado de Tlatelolco de 1947, que prohíbe las armas nucleares en América Latina y el Caribe; y 4) la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur de 1986, que tiene como objetivo prevenir la proliferación de armas nucleares y la eventual presencia militar de otros Estados en la zona.

Teoría de la crisis aplicada a una crisis hipotética en el continente americano

Según Brecher y Wilkenfeld, una crisis internacional es una interacción entre dos o más Estados que experimentan un cambio o desestabilización en su relación, con un aumento en la intensidad de las acciones perturbadoras, una mayor probabilidad de hostilidades militares y retos para la estructura del sistema/subsistema internacional. Tres aspectos fundamentales caracterizan una crisis internacional: 1) una amenaza a uno o más valores fundamentales de un Estado; 2) un tiempo limitado para responder ante la amenaza; y 3) una mayor probabilidad de conflicto militar entre Estados.⁴⁰

Julien Freund definió el conflicto como “un choque intencional entre dos individuos o grupos de la misma especie que demuestran una intención hostil el uno hacia el otro, generalmente sobre un derecho, y que, con el fin de mantener, reafirmar o restablecer dicho derecho, se esfuerzan por finalmente romper la resistencia de los demás por medio de la violencia, lo que podría, según sea el caso, conducir a la aniquilación física del otro”.⁴¹ Una crisis comienza a través de un desencadenante cuando hay un conflicto existente;⁴² e incluso los conflictos moderados pueden evolucionar en crisis.

Las principales tensiones existentes que podrían desencadenar una crisis en el continente americano son las siguientes: 1) el conflicto prolongado entre Estados Unidos y Rusia, con raíces en la era posterior a la Segunda Guerra Mundial; 2) La expansión de la OTAN hacia la frontera de los rusos después de la desintegración de la URSS, lo que aumentó la percepción de Rusia como una amenaza para su seguridad nacional; 3) La declaración del presidente Putin en 2007 de que Rusia no aceptaría la expansión de la OTAN; 4) El ejercicio militar *Steadfast Defender* 2021 de la OTAN, que estuvo cerca de las fronteras de Rusia;⁴³ 5) El impulso de Estados Unidos para agregar a Ucrania como miembro de la OTAN a lo largo de

los años, lo que contribuyó con la decisión de Putin de lanzar una invasión-a gran escala en Ucrania; 6) las propuestas de Suecia y Finlandia para unirse a la OTAN; y 7) Las amenazas de represalia de Rusia contra los Estados Unidos, inclusive sobre el uso de armas nucleares, debido al papel que Estados Unidos asumió como líder en las sanciones económicas mundiales contra Rusia, junto con el suministro directo de apoyo económico y militar a Ucrania y a la OTAN como resultado de la invasión de Rusia.

Una secuencia hipotética de eventos que podrían desencadenar una crisis en el continente americano son los siguientes:

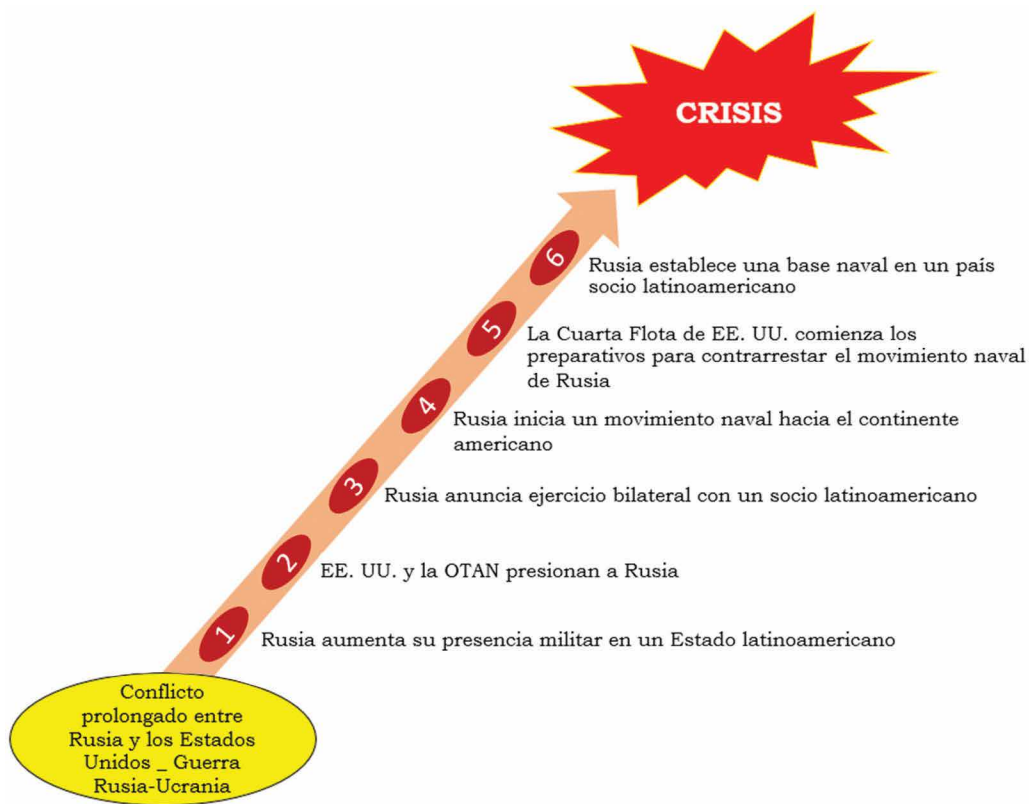


Figura 1. Secuencia hipotética de eventos que podrían causar una crisis en el continente americano

Fuente: Autor

Según el Modelo Unificado de Crisis (UMC, por sus siglas en inglés) de Brecher,⁴⁴ este artículo analizará la fase de inicio del desarrollo de esta crisis potencial basada en 1) polaridad, 2) existencia de conflictos prolongados, 3) equilibrio de poder, 4) contigüidad territorial; y 5) regímenes políticos.

Polaridad

La polaridad depende del número de centros de poder y decisión en el sistema internacional. Como se mencionó anteriormente, el sistema internacional está experimentando actualmente una polaridad policéntrica en la que Estados Unidos y China están disputando la hegemonía completa, mientras que otros centros de decisión geopolíticos compiten por el dominio regional.

Según Brecher y Wilkenfeld, la estabilidad es mayor en un sistema bipolar, mientras que la estabilidad es menor en un sistema policéntrico. La razón de tal argumento se basa en los costos de seguridad involucrados; ya que las cargas financieras aumentan simultáneamente con el número de centros de decisión. Por lo tanto, la polaridad poli y multicéntrica incurre en un costo de seguridad más alto que un sistema bipolar. Por ejemplo, el sistema policéntrico favorece los procesos interrelacionados, lo que a su vez aumenta los emparejamientos y coaliciones adversarias, y en consecuencia, las interrupciones. De 412 crisis analizadas, 195 ocurrieron en un sistema policéntrico (que representa el 65,29 por ciento de las crisis) en comparación con solo 74 en un sistema multipolar.⁴⁵ Por lo tanto, la polaridad policéntrica actual del mundo aumenta la propensión a una crisis que ocurre entre los Estados Unidos/OTAN y Rusia.

Conflicto prolongado

Según Edward E. Azar et al., los conflictos prolongados son interacciones o procesos hostiles que se extienden durante largos períodos frente a eventos específicos.⁴⁶ Los conflictos prolongados entre los mismos rivales crean una desconfianza mutua y una mayor probabilidad de comportamiento violento. Brecher y Wilkenfeld argumentan que los actores en un conflicto prolongado son más propensos a experimentar desencadenantes violentos y emplear acciones violentas más severas en la gestión de crisis: el 60 por ciento de las crisis internacionales entre 1918 y 1994 nacieron de 31 conflictos prolongados.⁴⁷

Aunque el conflicto entre la URSS y los EE. UU. comenzó en 1918, el final de la Segunda Guerra Mundial lo exacerbó aún más; puesto que Rusia, como se mencionó anteriormente, continuó este conflicto después de la desintegración de la URSS. Por lo tanto, este conflicto prolongado de un siglo también aumenta la propensión a que ocurre una crisis entre Estados Unidos/OTAN y Rusia.

Equilibrio de poder

Aunque el concepto de equilibrio de poder es controvertido,⁴⁸ los teóricos están de acuerdo en dos rasgos comunes: se basa en resultados internacionales e involucra estrategias estatales.⁴⁹ En cuanto al equilibrio de poder y el inicio de la crisis,

Brecher y Wilkenfeld, citando a Organsky, argumentan que una guerra es más probable cuando ambos Estados tienen paridad en el poder;⁵⁰ pues lleva reciprocidad entre los Estados en el comportamiento ante el conflicto.⁵¹

Como se discutió, Estados Unidos tiene el ejército general más poderoso del mundo, y Rusia está en segundo lugar. Estados Unidos tiene preponderancia en 1) mano de obra; 2) presupuesto de defensa (casi cinco veces más que Rusia); 3) tres veces más aviones de combate y helicópteros; 4) diez veces más portaaviones; y 5) seis veces más destructores.⁵² Aunque Rusia tiene un arsenal nuclear más grande (6.257 armas) que Estados Unidos (5.550),⁵³ son prácticamente equivalentes en términos de armas de destrucción masiva, como argumentan Jacek Kugler y AFK, en la paridad nuclear, hay una disuasión mutua entre ambos contendientes.⁵⁴

Por lo tanto, a pesar de la superioridad de los estadounidenses en capacidades militares convencionales, la equivalencia nuclear relativa entre Rusia y Estados Unidos sugiere que ambos pueden poner en prueba al otro iniciando una crisis.

Contigüidad territorial

Brecher y Wilkenfeld argumentan que la geografía es uno de varios factores ambientales que pueden aumentar o limitar la probabilidad de guerra entre dos Estados. En términos de contigüidad territorial, parece que dicha contigüidad causa más interacción entre los beligerantes, lo que puede conducir a la violencia, particularmente cuando los adversarios pueden dañarse entre sí.⁵⁵

Con respecto a la hipotética crisis planteada en este artículo, una base militar rusa en Cuba, Nicaragua o Venezuela sería el equivalente de contigüidad, ya que su cercanía a los Estados Unidos reduciría el valioso tiempo necesario para implementar medidas defensivas, creando una amenaza inminente para Estados Unidos, y por lo tanto aumenta aún más la probabilidad de que comience una crisis entre Rusia y Estados Unidos.

Regímenes políticos

Stuart A. Bremer encontró que no hay datos concluyentes de que las democracias sean menos propensas a la guerra que las no democracias.⁵⁶ Sin embargo, Brecher y Wilkenfeld contradicen esto porque encuentran que a medida que aumentan las democracias, disminuye la probabilidad de una crisis violenta.⁵⁷

Sin embargo, las diferencias de régimen político entre Estados Unidos y Rusia (Cuba, Nicaragua y Venezuela) no proporcionan las mejores condiciones para las interacciones pacíficas. Por lo tanto, tales diferencias favorecen el estallido de una crisis internacional.

Interacción estratégica entre Rusia y Estados Unidos en un escenario hipotético de crisis

En una interacción estratégica entre Estados, cada uno tiene presunciones y expectativas sobre lo que la otra parte sería propensa a hacer.⁵⁸ Estas presunciones y expectativas dependen de la cantidad de información que cada Estado tenga sobre sí mismo y su oponente. Con una conciencia precisa de la situación, un Estado objetivo podrá saber si una amenaza es genuina. Si la amenaza es real, un Estado objetivo sabría entonces que la resistencia conduciría a la guerra.⁵⁹ Si la amenaza fuera falsa, el Estado objeto de la misma sabría que debería resistirse, ya que cualquier concesión al Estado retador tendría un costo. Por otro lado, la probabilidad de una crisis aumenta cuando hay incertidumbre creada debido a un conocimiento asimétrico de la información.⁶⁰

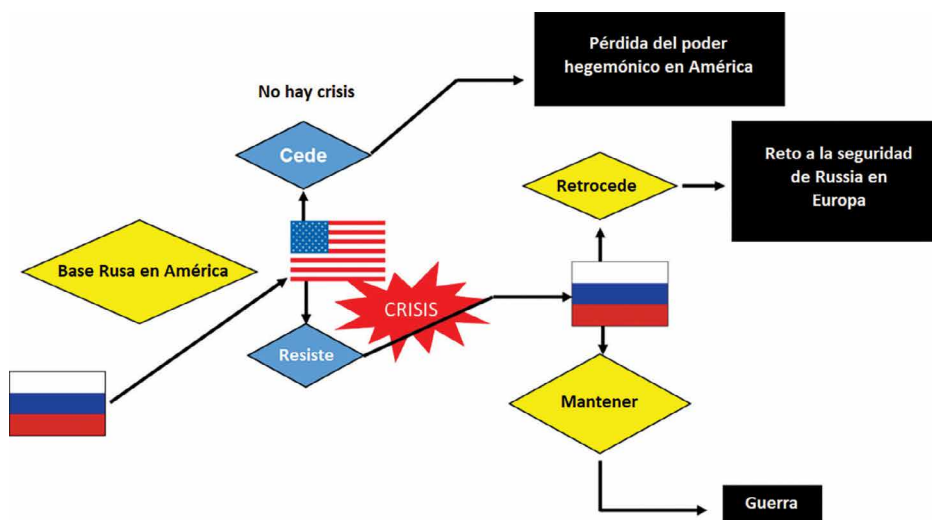


Figura 2. Interacción estratégica entre Rusia y Estados Unidos

Fuente: Autor

El caso hipotético de una crisis en el continente americano, entre Rusia y los Estados Unidos, está directamente relacionado con la guerra entre Rusia y Ucrania. Recientemente, Rusia publicó su Doctrina Naval que establece que la búsqueda de Estados Unidos para dominar los océanos, además de la expansión continua de la OTAN, fueron las mayores amenazas para Rusia.⁶¹ Dependiendo de las acciones que Estados Unidos/OTAN tomen en apoyo de Ucrania y en contra de Rusia, el gobierno ruso podría llegar a un punto en el que se sienta lo suficientemente acorralado como para iniciar una crisis para desafiar directamente a Estados Unidos mediante el establecimiento de una base militar en el continente americano. Si es así, Estados Unidos tendría solo una de dos opciones: 1)

admitir y aceptar el establecimiento de una base naval rusa en la región, lo que aumentaría el riesgo de un ataque nuclear indefendible; 2) rechazar el reto, lo que aumentaría la crisis. Si Estados Unidos rechaza el desafío, Rusia podría entonces 1) dismantelar la base y retroceder; o 2) proceder a la guerra, con la posibilidad de que se convierta en un conflicto nuclear.

El costo para Estados Unidos de ceder una base militar rusa en el continente americano significa la pérdida de hegemonía en la región, la pérdida de poder en el mundo y una clara demostración de debilidad ante China y otros adversarios. Sin embargo, ceder representaría la preservación de la nación contra la posibilidad de destrucción nuclear. El costo para Estados Unidos de ir a la guerra, considerando una conflagración nuclear, podría significar devastación para Estados Unidos y potencialmente conducir a una guerra nuclear mundial.

El costo para Rusia, si cede al rechazo de Estados Unidos de su base militar después de lanzar el desafío, sería la pérdida de apoyo político interno y más concesiones a la OTAN. El costo para Rusia, si se resiste al rechazo de Estados Unidos, sería una escalada del conflicto hasta el punto de que podría terminar en una guerra nuclear, arriesgando la devastación nacional.

El presidente ruso Putin dijo recientemente que “nadie puede ganar una guerra nuclear”.⁶² Tal declaración muestra que Rusia entiende el alto costo de una guerra nuclear, y sugiere que, en el caso de una crisis con los Estados Unidos, Rusia trataría de encontrar otra manera de resolver el conflicto.

En el caso de la crisis de los misiles en Cuba, la URSS decidió dismantelar su base militar y trasladarla de regreso a Rusia. Estados Unidos, a su vez, retiró sus misiles nucleares Júpiter de Turquía, mientras trataba de no demostrar debilidad ante el desafío de la URSS.

Conclusión

La crisis de los misiles de Cuba en 1962 causó un enorme estrés en todo el mundo y puso al mundo al borde de una guerra nuclear. Hoy en día, con el aumento del conflicto entre Rusia y los Estados Unidos debido a la guerra entre Rusia y Ucrania, la posibilidad de una crisis en el continente americano emerge como una forma para que Rusia amenace directamente a los Estados Unidos. El análisis histórico, así como el análisis de los sistemas internacionales y regionales actuales, destacan elementos importantes a considerar en dicha hipótesis.

El análisis de los aspectos más destacados de la Teoría de la crisis (polaridad, conflicto prolongado, equilibrio de poder, contigüidad territorial y regímenes políticos) sugiere que el inicio de una crisis entre Rusia y Estados Unidos es muy factible. Dependiendo del curso que tome la guerra entre Rusia y Ucrania y la presión de

Estados Unidos y la OTAN sobre Rusia, “el oso” podría sentirse acorralado y no podría ver otra opción que amenazar a Estados Unidos en su “propio patio trasero”.

Por otro lado, al analizar una hipotética interacción estratégica, ambas naciones tienen suficiente paridad militar para resistir activamente cualquier desafío que plantee la otra. Sin embargo, el costo de la guerra sería alto, y en el peor de los casos, podría conducir a la escalada hacia una guerra nuclear mundial completa, con el potencial de devastar a la humanidad. Rusia ha declarado su deseo de evitar tal resultado, pero la percepción de una amenaza existencial podría cambiar eso. Por lo tanto, aunque la teoría de la crisis apunta a una alta probabilidad de una crisis entre Rusia y Estados Unidos, el alto costo de tal conflicto sugiere lo contrario.

Sin embargo, como alertó el asesor de seguridad nacional del Reino Unido, Stephen Lovegrove en 2022: “una interrupción en el diálogo entre las potencias rivales está aumentando el riesgo de una guerra nuclear, con menos protecciones ahora que durante la Guerra Fría”.⁶³ Por lo tanto, sería prudente que los líderes rusos y estadounidenses tomaran en consideración que la posibilidad de un “cisne negro”, es decir, un evento aparentemente improbable, pero no imposible, siempre está presente. □

Notas

1. Jonathan Colman, *The Cuban Missile Crisis: Origins, Course and Aftermath* (La crisis de los misiles en Cuba: orígenes, curso y consecuencias) (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016), P. 49, accessed 19 July 2022, <https://search-ebSCOhost-com.outlaw.digimaxisp.com/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=1424332&site=ehost-live>.

2. Vladimir Putin, “Munich Conference on Security Policy, Transcript of Speech” *The Kremlin* (Conferencia en Munich sobre Política de Seguridad, Transcripción del discurso), (2007), accessed 12 July 2022, <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/24034>.

3. Spanish News Service (EFE), “Rússia fortalecerá cooperação estratégica com Cuba, Venezuela e Nicarágua,” (Rusia fortalecerá la cooperación estratégica con Cuba, Venezuela y Nicaragua), *EFE*, (26 January 2022), <https://noticias.uol.com.br/ultimas-noticias/efe/2022/01/26/russia-fortalecera-cooperacao-estrategica-com-cuba-venezuela-e-nicaragua.htm>.

4. Reuters, “Todo lo que querías saber sobre las armas rusas en Nicaragua,” (Todo lo que querías saber sobre las armas rusas en Nicaragua), *Reuters*, (19 March 2019), <https://es.rbth.com/tecnologias/82775-armas-rusas-nicaragua>.

5. Pablo Romero, “Relações Caracas-Moscou: implicações da presença russa no mar do Caribe,” (Relaciones Caracas-Moscú: implicaciones de la presencia rusa en el Mar Caribe), *Meridiano*, 47, no. 99, (2008), 32-44.

6. MercoPress, “Nuclear powered ‘Peter the Great’ en route to Venezuela,” *MercoPress* (‘Pedro el Grande’ con propulsión nuclear camino a Venezuela), accessed 20 July 2022, <https://en.mercoPress.com/2008/09/22/nuclear-powered-peter-the-great-en-route-to-venezuela>.

7. DefesaNet, “Venezuela – Ex-chefe de espionagem de Maduro denuncia bases russas na Venezuela,” (Ex-jefe de espionaje de Maduro denuncia bases rusas en Venezuela), *DefesaNet*

(29 June 2022), <https://www.defesanet.com.br/ven/noticia/43327/Venezuela---Ex-chefe-de-espionagem-de-Maduro-denuncia-bases-russas-na-Venezuela/>.

8. Romero, “Relações Caracas”, 32-44.

9. Maria Espinoza, “US Decision to Reactivate the Fourth Fleet a Matter of Concern,” *World-Press.org*, (La decisión de Estados Unidos de reactivar la cuarta flota es asunto de preocupación), (3 June 2008), <http://www.worldpress.org/Americas/3164.cfm>.

10. Jeff Mason and Roberta Rampton, “US declares Venezuela a national security threat, sanctions top officials,” (EE.UU. declara a Venezuela como amenaza a la seguridad nacional, sancionando a las autoridades máximas), *Reuters*, accessed 29 Jun 2022, <https://www.reuters.com/article/us-usa-venezuela-idUSKBN0M51NS20150310>.

11. Stephen Blank, “Russia’s New Venezuelan Base: The Evolving Strategic Context,” *American Foreign Policy Council* (La nueva base rusa en Venezuela: contexto estratégico evolutivo), (26 December 2018), <https://www.afpc.org/publications/articles/russias-new-venezuelan-base-the-evolving-strategic-context>.

12. Michael Pompeo, “US Withdrawal from the INF Treaty on August 2, 2019,” (Retiro de EE. UU. del Tratado INF el 2 de agosto de 2019), press statement, US State Department, (2 August 2019), <https://2017-2021.State.gov/>.

13. North Atlantic Treaty Organization (Organización del Tratado del Atlántico Norte), *NATO 2022 Strategic Concept, North Atlantic Treaty Organization*, (2022), https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf.

14. North Atlantic Treaty Organization, “Finland and Sweden complete NATO accession talks,” (Finlandia y Suecia completan las conversaciones de acceso a la OTAN), *North Atlantic Treaty Organization*, 4 July 2022, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_197737.htm.

15. Matheus Decache, “Rússia se diz pronta para enviar tropas a Cuba e à Venezuela,” (Rusia se declara lista para enviar tropas a Cuba y a Venezuela), (29 June 2022), <https://veja.abril.com.br/mundo/russia-se-diz-pronta-para-enviar-tropas-a-cuba-e-a-venezuela/>.

16. Samuel Huntington, “The Lonely Superpower,” (La súperpotencia solitaria), *Foreign Affairs*, Volume 78, No 1, 36, 1 March 1999.

17. Graham Allison, “A caminho da guerra: os Estados Unidos e China conseguirão escapar da Armadilha de Tucídides?” (El camino a la guerra: ¿Estados Unidos y China lograrán escapar del Armadillo de Tucídides?), *Relações Exteriores* (2017), <https://relacoesexteriores.com.br/a-caminha-da-guerra-china-eua-graham-alisson/>.

18. Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, “International Crisis Behavior Project 1918 – 2001 (Proyecto conductual de comportamiento en crisis internacionales de 1918 a 2001),” *Part 2: ICB2: Foreign Policy Crises* (Crisis de política exterior), (Ann Arbor, Michigan: Inter-university Consortium for Political and Social Research, 25 July 2022), <https://web.stanford.edu/group/ssds/dewidocs/icpsr9286/cb9286fp.pdf>.

19. Álvaro Merino, “La ideología de los presidentes de América Latina,” *El Orden Mundial*, accessed on 29 June 2022, <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/cambios-gobierno-latinoamerica/>.

20. Global Firepower, “United States Military Strength,” *Global Firepower* (Fortaleza militar de Estados Unidos), (2022), accessed on 25 July 2022, https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=united-States-of-america.

21. Kelsey Davenport, “2021 Estimated Global Nuclear Warhead Inventories,” (Inventarios mundiales estimados de cabezas nucleares de 2021), Arms Control Association, (2021), <https://www.armscontrol.org/factsheets/Nuclearweaponswhohaswhat>.

22. US Department of Defense, “Fact Sheet: 2022 National Defense Strategy,” *US Department of Defense* (Hoja informativa: Estrategia de Defensa Nacional 2022), <https://media.defense.gov/2022/Mar/28/2002964702/-1/-1/1/NDS-FACT-SHEET.PDF>.

23. Kelsey Davenport, (2021).

24. Global Fire Power, (2022).

25. Jeff Mason and Roberta Rampton, “US declares Venezuela a national security threat, sanctions top officials,” (EE. UU. declara a Venezuela como amenaza a la seguridad nacional, sancionando a las autoridades máximas), accessed 29 Jun 2022, <https://www.reuters.com/article/us-usa-venezuela-idUSKBN0M51NS20150310>.

26. Joseph R. Biden Jr., “A Message to the Congress on the Continuation of the National Emergency with Respect to Venezuela,” (Un mensaje al Congreso sobre la continuación de la emergencia nacional con respecto a Venezuela), press statement, The White House, (3 March 2022), <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/Statements-releases/2022/03/03/>.

27. Nate Haken et al., “Fragile States Index Annual Report 2022,” (Informe anual de 2022 de Índice de Estados Frágiles), The Fund for Peace, 10, <https://fragilestatesindex.org/wp-content/uploads/2022/07/22-FSI-Report-Final.pdf>.

28. Matt Spetalnick and Vivian Sequera, “US delegation fails to secure release of Americans in Venezuela visit,” (Delegación de EE. UU. no logra asegurar la liberación de Americanos en su visita a Venezuela), *Reuters*, (30 June 2022), <https://www.reuters.com/world/americas/us-delegation-fails-secure-release-americans-venezuela-visit-2022-06-30/>.

29. Ismael Lopez, “Nicaragua’s Ortega defends Russia’s stances over Ukraine,” (La Nicaragua de Ortega defiende la postura rusa ante Ucrania), *Reuters*, (22 February 2022), <https://www.reuters.com/world/americas/nicaraguas-ortega-defends-russias-stance-over-ukraine-2022-02-22/>.

30. Ben Walsh, “The Unprecedented American Sanctions on Russia, Explained,” (Explicación de las sanciones estadounidenses sin precedentes contra Rusia), *Vox*, (9 March 2022), <https://www.vox.com/22968949/russia-sanctions-swift-economy-mcdonalds>.

31. US Department of Defense, “Immediate Release. Fact Sheet on US Security Assistance to Ukraine,” (Hoja informativa sobre la Asistencia de Seguridad de EE. UU. a Ucrania), press release, (8 July 2022), <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3088006/fact-sheet-on-us-security-assistance-to-ukraine/#:~:text=The%20United%20States%20has%20now,beginning%20of%20the%20Biden%20Administration>.

32. José Miguel Alonso-Trabanco, “Russia’s Geopolitical Projection in the American Hemisphere,” (La proyección geopolítica de Rusia en el hemisferio americano), *Geopolitical Monitor*, (10 July 2022), <https://www.geopoliticalmonitor.com/russias-geopolitical-projection-in-the-american-hemisphere/>.

33. David E Sanger and William J Broad, “Putin’s Threats Highlight the Dangers of a New, Riskier Nuclear Era,” (Las amenazas de Putin revelan los peligros de una nueva era nuclear más arriesgada), *The New York Times*, (1 June 2022), <https://www.nytimes.com/2022/06/01/us/politics/nuclear-arms-treaties.html>.

34. The Moscow Times, “Russian House Speaker Threatens to ‘Take Back’ Alaska,” *The Moscow Times* (El presidente de la Cámara de Representantes rusa amenaza con “recuperar”

Alaska), (7 July 2022), <https://www.themoscowtimes.com/2022/07/07/russian-house-speaker-threatens-to-take-back-alaska-a78230>.

35. Russian Visa, “Why is Russia associated with a bear,” (¿Por qué se asocia a Rusia con un oso?), (3 March 2020), <https://www.russian-visa.org/2020/03/why-is-russia-associated-with-bear.html#:~:text=The%20Russian%20bear%20became%20a%20symbol%20of%20Russia,symbol%20of%20Russia%20today%20is%20a%20double-headed%20eagle>.

36. Maria L. Pereira, “Como gás chegará dos EUA à Europa para diminuir dependência da Rússia?” (¿Cómo llegará el gas a Europa desde EE. UU. para disminuir la dependencia de Rusia?), *Grupo Universo Online*, (4 June 2022), <https://economia.uol.com.br/noticias/redacao/2022/04/06/como-se-transporta-gas-de-um-continente-a-outro.htm#:~:text=Com%20o%20objetivo%20de%20reduzir,a%20Europa%20com%20g%C3%A1s%20natural>.

37. Poder360, “Autoridades dos EUA vão à Venezuela para encontro bilateral,” (Funcionarios estadounidenses viajan a Venezuela para una reunión bilateral), Poder360, (28 June 2022), <https://www.poder360.com.br/internacional/autoridades-dos-eua-va-a-venezuela-para-encontro-bilateral/>.

38. Álvaro Merino, “La Ideología dos presidentes de América Latina. 2022,” *El Orden Mundial*, (22 June 2022), <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/cambios-gobierno-latinoamerica/>.

39. Martin W. Lewis, “Maps of Caribbean Geopolitics,” (Mapa geopolítico del Caribe), *GeoCurrents*, accessed 29 July 2022, <https://www.geocurrents.info/geopolitics/maps-of-caribbean-geopolitics>.

40. Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis (Un estudio de la crisis)*, (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2022), <https://muse.jhu.edu/chapter/3190061>.

41. Julien Freund, *Sociologie du conflit (Sociología del conflicto)*, Presses Universitaires de France, (1983), <https://doi.org/10.3917/puf.freun.1983.01>.

42. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

43. North Atlantic Treaty Organization, “Exercise Steadfast Defender 2021 to test NATO readiness and military mobility,” *North Atlantic Treaty Organization* (El ejercicio Steadfast Defender 2021 pondrá a prueba la preparación y la movilidad militar de la OTAN), (6 May 2021), https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_183459.htm?selectedLocale=en.

44. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

45. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

46. Edward E. Azar, Paul Jureidini and Ronald McLaurin, “Protracted Social Conflict: Theory and Practice in the Middle East,” (Conflictos sociales prolongados: Teoría y práctica en el Medio Oriente), *Journal of Palestine Studies*, 8, no. 1, (1978), 41-60.

47. Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis (Un estudio de la crisis)*.

48. Robert Art et al., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century* (Equilibrio de poder: teoría y práctica en el siglo XXI) (Stanford, CA: Stanford University Press, 2004), 29-31.

49. Art, *Balance of Power*, 35.

50. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

51. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

52. Global Firepower, (2022).

53. World Population Review, “Nuclear Weapons by Country,” (Armas nucleares por país), (Walnut, CA: World Population Review, 2023), <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/nuclear-weapons-by-country>.

54. Jacek Kugler and A.F.K. Organski, "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," (La transición del poder: Una evaluación retrospectiva y prospectiva), (New York: University of Buffalo, 2011), 187, <http://www.acsu.buffalo.edu/~fczagare/PSC%20346/Kugler%20and%20Organski.pdf>.

55. Stuart A. Bremer, "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of Interstate War, 1816-1965," (Díadas peligrosas: Condiciones que afectan a la probabilidad de una guerra interestatal, de 1816 a 1965), *The Journal of Conflict Resolution*, 36, no. 2, (1992), 312.

56. Bremer, "Dangerous Dyads," 316.

57. Brecher and Wilkenfeld, *A Study of Crisis*.

58. Kenneth A. Schultz, "Democracy and Coercive Diplomacy," (Democracia y diplomacia coercitiva), (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), 32.

59. Schultz, "Democracy", 32.

60. Schultz, "Democracy", 33.

61. The Moscow Times, "Russia says US, NATO 'Main Threats' to National Security," *The Moscow Times*, (Rusia afirma que EE. UU. y la OTAN son las "principales amenazas" para su seguridad nacional), (31 July 2022), accessed 2 August 2022, <https://www.themoscowtimes.com/2022/07/31/russia-says-us-nato-main-threats-to-national-security-a78453>.

62. Mark Trevelyan, "Putin says no one can win a nuclear war," (Putin dice que nadie puede ganar una guerra nuclear), *Reuters*, (1 August 2022), <https://www.reuters.com/world/putin-there-can-be-no-winners-nuclear-war-it-should-never-be-started-2022-08-01/>.

63. Ellen Francis, "Nuclear threat higher now than in Cold War, British official warns", (La amenaza nuclear es mayor ahora que en la Guerra Fría, advierte un funcionario británico), *The Washington Post*, (28 July 2022), accessed August 02, 2022, <https://www.washingtonpost.com/world/2022/07/28/nuclear-threat-higher-cold-war-uk-warning/>.



**Coronel Mario Brasil do Nascimento
Ejército Brasileño (Retirado)**

Coronel retirado del Ejército Brasileño, asistió a la Escuela de Comando y Personal del Ejército Brasileño, al Curso Avanzado de Defensa y Seguridad Hemisférica (Colegio Interamericano de Defensa, EE. UU.) y al Curso Avanzado de Oficiales de Ingeniería (Fort Leonard Wood, EE. UU.). Tiene una Maestría en Defensa y Seguridad Hemisférica de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (Chile, 2013), Maestría en Relaciones Internacionales y Resolución de Conflictos de la Universidad Militar Americana (2016) y Doctor en Ciencias en Relaciones Internacionales de la Universidad Internacional Atlántica (2020). Además de otras tareas, fue asesor del Colegio Interamericano de Defensa (2014), Comandante Adjunto de la Compañía de Ingenieros de Haití (MINUSTAH, 2005) e Ingeniero Jefe Adjunto de la Misión de las Naciones Unidas en Apoyo de Timor Oriental (2003/2004).